

I.p.	imię i nazwisko	indeks	wynik oceny śródkresowej	uzasadnienie
1	Jan Chmielecki	308577	pozytywny	Zarówno wybór tematyki, jak i jego prezentacja zasługuje jednoznacznie na pozytywną ocenę. Doktorant w dobrym stopniu zaprezentował problem badawczy i jego znaczenie dla doktryny prawa międzynarodowego. Opracowywana dysertacja powinna mieć istotne znaczenie dla badań nad refleksją prawniczą w analizowanym obszarze.
2	Bonawentura Lach	341653	pozytywny	Zarówno wybór tematyki, jak i jego prezentacja zasługuje na pozytywną ocenę. Doktorant w wystarczającym stopniu zaprezentował problem badawczy i jego znaczenie jako uzasadnienie przygotowania rozprawy doktorskiej. Wątpliwości komisji budzi ujęcie tej problematyki w dyscyplinie nauki prawne. Komisja dostrzega poszukiwanie wspólnych obszarów badawczych z dyscypliną „ekonomia i finanse” poprzez analizę aspektów ekonomicznej analizy prawa. Jednocześnie Komisja rekomenduje ujęcie tej problematyki w dyscyplinie ekonomia i finanse, co będzie możliwe z uwagi na wejście w życie 1 października br. zarządzenia Rektora UWr z 2 stycznia 2025 r., wskutek którego Kolegium Doktorskie otrzyma nazwę "Kolegium Doktorskie Nauk Prawnych oraz Ekonomii i Finansów".
3	Juliusz Mroziński	308534	pozytywny	Zarówno wybór tematyki, jak i jego prezentacja zasługuje jednoznacznie na pozytywną ocenę. Doktorant w bardzo dobrym stopniu zaprezentował problem badawczy i jego znaczenie dla współczesnej teorii prawa konstytucyjnego. Przygotowywana rozprawa doktorska powinna przyczynić się do rozwoju refleksji prawniczej nad kształtem regulacji ustawy zasadniczej i jej aktualności w realiach zmian społeczno-gospodarczych. Analiza dotycząca procedur zmiany konstytucji w państwach federalnych może stanowić istotny przyczynek badawczy w tym obszarze.

4	Michał Ostrowski	308189	pozytywny	Z przedłożonego IPB i sprawozdania z jego wykonania w sposób jednoznaczny wynika, iż zaplanowane zadania badawcze, publikacyjne, grantowe i związane z działalnością akademicką zostały wykonane. Doktorant zrealizował wszystkie zadania zgodnie z harmonogramem. W dorobku naukowym Doktoranta znajdują się opublikowane dwie pozycje: Finansowe fair play w teorii i praktyce, Wydawnictwo Instytut Finansów, Warszawa 2023; oraz artykuł opublikowany w monografii zbiorowej. Ponadto jeden artykuł został przyjęty do druku. Doktorant jest współautorem monografii (3 autorów), która została złożona do druku. Pan Michał Ostrowski brał czynny udział w trzech konferencjach naukowych, w tym jednej międzynarodowej. Działania Doktoranta podejmowane w ramach upowszechniania częściowych wyników badań w stopniu bardzo dobrym spełniają wymagania, które są stawiane Doktorantom w tym obszarze. Doktorant uczestniczył w czterech letnich szkołach: Modern Monetary Theory Summer School, Modern European Union Warsaw 2025; międzynarodowa szkoła ekonomiczna w Poznaniu oraz międzynarodowa szkoła w Wiedniu. Doktorant otrzymał dwa granty w ramach programu „Młody Naukowiec” (IDUB) oraz Migrant. Pan Michał Ostrowski aktywnie uczestniczy w życiu Katedry. Prowadził zajęcia dla studentów i uczniów szkół średnich. Współpraca z Promotorem układa się wzorcowo na wszystkich polach aktywności. Komunikacja jest oceniana w sposób pozytywny. Na posiedzeniu Komisji odpowiedział w sposób zadowalający na zadane mu pytania. Pan Michał Ostrowski posiada szeroką wiedzę na temat finansów publicznych, suwerenności fiskalnej, rozpatrywanej w aspekcie wertykalnym i horyzontalnym, władztwa finansowego. Nie są mu obce założenia metodologiczne. Warto podkreślić, iż nie każdy ze słuchaczy Kolegium Doktorskiego po dwuletnim procesie kształcenia może się pochwalić współautorstwem monografii. Świadczy to o umiejętności pogodzenia przez Doktoranta wszystkich zadań naukowych.
---	------------------	--------	-----------	--

5	Barbara Sikoń	336505	pozytywny	Na podstawie porównania informacji z przedstawionych w sprawozdaniu śródkresowym z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego z IPB Doktorantki, jak i z analizy opinii promotora, wynika, iż Doktorantka w sposób terminowy realizuje zadania badawcze. Sposób upowszechniania częściowych wyników badań jest satysfakcjonujący i można go powiązać z publikacją artykułów naukowych oraz z aktywnością konferencyjną. Warto podkreślić, iż Pani Barbara Anna Sikoń wystąpiła na siedmiu konferencjach naukowych. Doktorantka bierze udział w życiu naukowym poprzez uczestnictwo w seminariach naukowych; prowadzenie zajęć dydaktycznych; uczestnictwo w 10.edycji Konkursu Arbitrażowego Lewiatan organizowanego przez Sąd Arbitrażowy przy Konfederacji Lewiatan w 2024 r.; aplikantka adwokacka. Opinia promotora jest jednoznacznie pozytywna. Promotor pozytywnie ocenia terminowość i zgodność zrealizowanych działań z IPB, stopień zaawansowania prac nad rozprawą doktorską, jak również całokształt współpracy na wszystkich etapach kształcenia w Kolegium Doktorskim Nauk Prawnych Uniwersytetu Wrocławskiego. Doktorantka w sposób wyczerpujący odpowiedziała na zadane jej pytania. Sposób prezentacji założeń rozprawy doktorskiej oraz realizacji IPB wskazują na zaangażowanie Doktorantki i pozwalają na sformułowanie wniosku, iż Doktorantka terminowo wywiąże się z napisania rozprawy doktorskiej. Pani Barbara Anna Sikoń w trakcie wystąpienia potrafiła połączyć wątki teoretyczne z praktycznymi, zwracając uwagę na rolę zasad, także wpływ kultury prawnej na opisywane instytucje.
6	Kamil Sobański	310325	pozytywny	Zarówno wybór tematyki, jak i jego prezentacja zasługuje jednoznacznie na pozytywną ocenę. Doktorant w dobrym stopniu zaprezentował problem badawczy i jego znaczenie dla doktryny postępowania karnego. Opracowywana dysertacja powinna mieć istotne znaczenie dla rozwoju badań nad kompleksowym ujęciem systemu korzystania ze zdalnej komunikacji w postępowaniu przed Międzynarodowym Trybunałem Karnym.
7	Martyna Stępień	256186	pozytywny	Doktorantka w sposób terminowy realizuje zadania wynikające z IPB. Doktorantka przygotowała zgodnie z harmonogramem pracy dwa rozdziały rozprawy doktorskiej. Zmieniona kolejność w wykonywaniu zadań (rozdział II pracy doktorskiej/ artykuł naukowy). Przedmiotowa zmiana nie wpływa na realizację IPB, mieści się w granicach elastyczności wyborów osób realizujących IPB. Doktorantka przygotowała jeden artykuł naukowy, który został złożony do druku i oczekuje na recenzję w czasopiśmie międzynarodowym The Theory and Practice of Legislation. Doktorantka zadeklarowała udział w konferencjach naukowych na kolejnych etapach kształcenia w Kolegium

				Doktorskim Nauk Prawnych (III i IV rok). Należy podkreślić aktywne uczestnictwo Doktorantki w naukowych posiedzeniach Katedry Teorii i Filozofii Prawa; prowadzenie zajęć dydaktycznych ze studentami. Ponadto Doktorantka współpracuje naukowo z Centrum Studiów Niemieckich i Europejskich Willy Brandta UWR. Promotor ocenia współpracę z Doktorantką w sposób pozytywny. Na zadane pytania Doktorantka odpowiedziała w sposób zadowalający. Wskazała, iż tytuł zostanie doprecyzowany, obecnie ma charakter roboczy. Pani Martyna Stępień wyjaśniła, iż w ramach swojej pracy nad doktoratem wykorzystuje pojęcie dyskursu J. Habermasa. Ponadto artykuł naukowy, który przesłała do wydawnictwa, będzie pomocny w budowaniu części metodologicznej dalszych rozdziałów z uwagi na fakt, iż teoria legislacyjna placebo jest nowatorska i śmiało może posłużyć jako narzędzie do wykorzystania w dalszej części pracy nad doktoratem. Pani Martyna Stępień posiada dużą wiedzę na temat ingerencji sądów we władzę opiekuńczą.
	Ewelina Tomczyk	309667	pozytywna	Doktorantka w sposób rzetelny przestrzegała ustalonych w IPB ram czasowych. Ponadto niektóre z zadań badawczych zostały zrealizowane wcześniej niż zostało to zaplanowane w IPB. Doktorantka przeprowadziła stosowne kwerendy biblioteczne i przystąpiła do pisania pracy doktorskiej. Doktorantka wcześniej rozpoczęła pisanie dysertacji doktorskiej. Stąd wskazana rozbieżność może zostać oceniona tylko w sposób pozytywny i w pełni zasługujący na akceptację. Doktorantka upowszechnia częściowe wyniki badań w formie artykułów naukowych i aktywności konferencyjnej. Komisja zwróciła uwagę na aktywność w zakresie grantów. W 2024 i 2025 roku Doktorantka uzyskała grant Młody Badacz. Prowadziła zajęcia dydaktyczne ze studentami. Ponadto weryfikowała i zatwierdzała porady prawne, które były przygotowywane przez studentów działających w ramach Uniwersyteckiej Poradni Prawnej. Promotor współpracę z Doktorantką ocenia w sposób wzorcowy. Podkreśla zaangażowanie Doktorantki w przygotowywanie dysertacji doktorskiej. Doktorantka w sposób merytoryczny odpowiedziała na wszystkie zadane jej pytania. Sposób realizacji IPB jest wzorcowy. Członkinie Komisji Śródkresowej zwróciły uwagę na aktywność naukową i organizacyjną Doktorantki, również staranność przygotowanej prezentacji, otwartość w dyskusji, dobór odpowiednich argumentów, prawidłową legitymizację prezentowanych hipotez.

8	Tomasz Żelezik	309035	pozytywny	Doktorant przestrzegał harmonogramu przyjętego w IPB w zakresie realizacji zadań zgodnie z zatwierdzonymi w IPB terminami. Sporządził pierwszy rozdział pracy doktorskiej, drugi rozdział jest w przygotowaniu. Nie stwierdzono rozbieżności pomiędzy harmonogramem ujętym w IPB a zrealizowanymi działaniami. Doktorant upowszechnia częściowe wyniki badań poprzez publikacje artykułów naukowych i udział w konferencjach. Pan Tomasz Żelazik w sposób bierny i czynny uczestniczył w kilku konferencjach naukowych. W zakresie innych działań związanych z pracą naukową Doktorant brał udział w zebraniach Zakładu, pełnił funkcję protokolanta. Opinia promotora jest jednoznacznie pozytywna, zarówno w odniesieniu do pracy naukowej, w tym pisania dysertacji doktorskiej, jak i komunikacji. Na posiedzeniu Komisji odpowiedział w sposób zadowolający na zadane mu pytania. Doktorant potrafił uzasadnić przyjęte szczegółowe tezy w oparciu o argumenty merytoryczne. Z uwagi na obszar badawczy intensywnie zgłębia doktrynę i orzecznictwo, a także stosowne akty normatywne.
---	----------------	--------	-----------	--